

Agência
Goiana de
Infraestrutura
e Transportes



ESTADO DE GOIÁS
AGÊNCIA GOIANA DE INFRAESTRUTURA E TRANSPORTES
GERÊNCIA DE LICITAÇÃO

RELATÓRIO Nº 139 / 2024 GOINFRA/GI-GELIC-13150

RELATÓRIO RESUMIDO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS - CO 01/2024

1. DAS CONSIDERAÇÕES INICIAIS

1.1. A diretoria de manutenção realizou o julgamento das propostas técnicas das empresas participantes do certame, conforme relatórios ([RELATÓRIO Nº 3/2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399](#); [RELATÓRIO Nº 4/2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399](#); [RELATÓRIO Nº 5/2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399](#); [RELATÓRIO Nº 6/2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399](#); [RELATÓRIO Nº 7/2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399](#)) e seus anexos ([ANEXO - LOTE 01](#); [ANEXO - LOTE 02](#); [ANEXO - LOTE 03](#); [ANEXO - LOTE 04](#); [ANEXO - LOTE 05](#)), considerando os seguintes critérios:

- a) Demonstração de conhecimento do objeto;
- b) Metodologia e programa de trabalho;
- c) Qualificação das equipes técnicas; e
- d) Relação dos produtos que serão entregues.

1.2. Os critérios foram avaliados tanto na forma quanto no conteúdo, visando selecionar a proposta mais adequada para atender às necessidades do projeto. Vale destacar que este relatório tem como finalidade consolidar as informações contidas nos relatórios técnicos elaborados pela Diretoria, conforme mencionado anteriormente. Dessa forma, os detalhes e justificativas de cada nota e suas deduções estão pormenorizados nos respectivos documentos.

2. DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

2.1. A Nota Técnica para todos os licitantes terá um valor máximo de 100,00 pontos, distribuídos conforme o item 3.1 do Termo de Referência:

- a) **Demonstração de conhecimento do objeto:** avaliação da compreensão das empresas sobre o objeto do projeto, sua complexidade e requisitos específicos;
- b) **Metodologia e programa de trabalho:** análise da abordagem metodológica proposta pelas empresas para a execução do projeto, incluindo planejamento, cronograma e recursos necessários;
- c) **Qualificação das equipes técnicas:** avaliação do currículo e experiência dos profissionais designados para o projeto, incluindo sua formação, expertise na área e histórico de projetos similares; e
- d) **Relação dos produtos que serão entregues:** verificação da clareza e abrangência da lista de produtos a serem entregues pelas empresas ao final do projeto, bem como sua conformidade com as necessidades especificadas.

3. DA DISTRIBUIÇÃO DAS PONTUAÇÕES

3.1. Para os quesitos "a", "b" e "d", as pontuações foram distribuídas seguindo a seguinte distribuição:

Quadro 24 – Distribuição da pontuação				
Item	Descrição	Pontuação Máxima		
		Forma	Conteúdo	Total
a	Demonstração de conhecimento do objeto	8,00	32,00	40,00
b	Metodologia e programa de trabalho	5,00	20,00	25,00
d	Relação dos produtos que serão entregues	2,00	8,00	10,00
TOTAL				100,00

3.2. Quanto ao quesito "c" (Qualificação das equipes técnicas), as notas foram distribuídas conforme quadro abaixo:

ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO	
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de Supervisão de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40,0%	20,0%
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de Supervisão de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional.	30,0%	15,0%
	Ter exercido a função de responsável técnico na Elaboração de Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou manutenção.	30,0%	15,0%

4. DAS EMPRESAS AVALIADAS

4.1. As empresas habilitadas para esta etapa do certame são as constantes do quadro abaixo:

LOTE	EMPRESA
01	CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC
	ENGENHO PROJETOS
	ONA S/A
02	CONSÓRCIO EGETRA-HOUER
	CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC
	CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA
	CONSÓRCIO TJW-CAVA
03	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA
	CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA
	STRATA ENGENHARIA
04	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA

LOTE	EMPRESA
05	CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA
	CONSÓRCIO ESTRATÉGICA-DIREÇÃO
	STRATA ENGENHARIA
	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA
	CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA
	ENGENHO PROJETOS
	ETEL ESTUDOS

5.

DAS NOTAS TÉCNICAS

5.1. Segue a tabela com as notas parciais de cada critério e as notas totais das propostas técnicas de todas as empresas, separadas por lote:

LOTE 01

Empresa	Demonstração de Conhecimento do Objeto	Metodologia e Programa de Trabalho	Qualificação das Equipes Técnicas	Relação dos Produtos Entregues	NT*
CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC	6,79	23,13	25,00	9,77	64,69
ENGENHO PROJETOS	28,51	21,73	25,00	9,78	85,02
ONA S/A	4,45	23,30	17,50	9,72	54,97

LOTE 02

Empresa	Demonstração de Conhecimento do Objeto	Metodologia e Programa de Trabalho	Qualificação das Equipes Técnicas	Relação dos Produtos Entregues	NT*
CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC	10,75	23,13	25,00	9,77	68,65
CONSÓRCIO EGETRA-HOUER	12,25	21,63	25,00	9,29	68,17
CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA	13,92	20,85	12,50	7,33	54,60
CONSÓRCIO TJW-CAVA	26,25	22,45	25,00	9,18	82,88

LOTE 03

Empresa	Demonstração de Conhecimento do Objeto	Metodologia e Programa de Trabalho	Qualificação das Equipes Técnicas	Relação dos Produtos Entregues	NT*
CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	9,27	19,70	20,00	5,75	54,72
CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA	31,52	21,48	25,00	9,91	87,91
STRATA ENGENHARIA	31,44	23,35	25,00	9,84	89,63

LOTE 04

Empresa	Demonstração de Conhecimento do Objeto	Metodologia e Programa de Trabalho	Qualificação das Equipes Técnicas	Relação dos Produtos Entregues	NT*
CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	18,11	19,30	20,00	5,75	63,16
CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA	27,29	21,45	25,00	9,90	83,64
STRATA ENGENHARIA	35,23	23,35	25,00	9,84	93,42

Empresa	Demonstração de Conhecimento do Objeto	Metodologia e Programa de Trabalho	Qualificação das Equipes Técnicas	Relação dos Produtos Entregues	NT*
CONSÓRCIO ESTRATÉGICA-DIREÇÃO	19,17	21,60	25,00	9,37	75,14

LOTE 05

Empresa	Demonstração de Conhecimento do Objeto	Metodologia e Programa de Trabalho	Qualificação das Equipes Técnicas	Relação dos Produtos Entregues	NT*
ENGENHO PROJETOS	25,87	21,73	25,00	9,78	82,38
CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA	5,80	20,85	12,50	7,33	46,48
CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	9,90	20,70	20,00	5,75	56,35
ETEL ESTUDOS	28,57	22,85	25,00	9,86	86,28

5.2. *A Nota final da Proposta Técnica foi obtida considerando a seguinte fórmula, conforme tratado no item 4.2 do Termo de Referência.

NT = CO + MPT + QT + RP

Onde:

NT = Nota da Proposta Técnica;
CO = Demonstração de Conhecimento do Objeto;
MPT = Metodologia e o Programa de Trabalho;
QT = Qualificação das Equipes Técnicas; e
RP = Relação dos Produtos que serão Entregues.

6. DA CONCLUSÃO

6.1. O processo de avaliação considerou minuciosamente cada critério, tanto em termos de forma quanto de conteúdo, visando uma análise abrangente e justa das propostas técnicas recebidas. Com base nessa avaliação, as propostas foram selecionadas para avançar para a próxima fase do processo de seleção.

6.2. O quadro a seguir destaca as empresas com melhores desempenho, quanto à avaliação técnica, por lote:

LOTE	EMPRESA	NOTA TÉCNICA
01	ENGENHO PROJETOS	85,02
02	CONSÓRCIO TJW-CAVA	82,88
03	STRATA ENGENHARIA	89,63
04	STRATA ENGENHARIA	93,42
05	ETEL ESTUDOS	86,28

6.3. Este relatório se destina a consolidar as análises realizadas pela equipe técnica e informar o resultado do julgamento das propostas técnicas e servirá como base para as próximas etapas do processo de seleção.

Vilcones Magalhães de Sousa
Agente de Contratação

GOIANIA, 28 de maio de 2024.



Documento assinado eletronicamente por **VILCONES MAGALHAES DE SOUSA, Técnico em Gestão Pública**, em 28/05/2024, às 13:54, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site **http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1** informando o código verificador **57783436** e o código CRC **DA000CA5**.

GERÊNCIA DE LICITAÇÃO

AVENIDA GOVERNADOR JOSÉ LUDOVICO DE ALMEIDA, 20 (BR-153, Km 3,5) - Bairro CONJUNTO
CAICARA - GOIANIA - GO - CEP 74775-013 - (62)3265-4052.



Referência: Processo nº 201900036009778



SEI 57783436

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	0	0,00	20,00
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	0	0,00	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					0,00	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

2.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item:	25
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>=50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional.	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

2.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC**, licitante concorrente ao **Lote 01**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	3,92	3,13	N/A	1,77
Avaliação de Conteúdo:	2,87	20,00	N/A	8,00
TOTAL	6,79	23,13	25,00	9,77

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 64,69 PONTOS

3. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - ENGENHO PROJETOS

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

3.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "a"					Pontuação Máxima do Item:	8
---	--	--	--	--	---------------------------	---

Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	146	5,84	2,16

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "b"					Pontuação Máxima do Item:	5
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	99	2,47	2,53

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "d"					Pontuação Máxima do Item:	2
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	22	0,22	1,78

3.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”					Pontuação Máxima do Item:		32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item	
			Lote 01				
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,070628	71	5,01	26,35	
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00		
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	4	0,64		
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00		
						5,65	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	2	0,40	19,20
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					0,80	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

3.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>=50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

3.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **ENGENHO PROJETOS**, licitante concorrente ao **Lote 01**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	2,16	2,53	N/A	1,78
Avaliação de Conteúdo:	26,35	19,20	N/A	8,00
TOTAL	28,51	21,73	25,00	9,78

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 85,02 PONTOS

4. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - ONA S/A

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

4.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	179	7,16	0,84

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	20	0,50	4,50

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	4	0,04	1,96

4.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”					Pontuação Máxima do Item: 32	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 01			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,070628	368	25,99	3,61
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	1	0,16	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	14	2,24	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
					28,39	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item: 20	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	3	0,60	18,80
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	2	0,40	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	0	0,00	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					1,20	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	1	0,08	7,76
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	1	0,08	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	1	0,08	
					0,24	

4.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>=50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	17,50
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	3,75	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	3,75	

4.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **ONA S/A**, licitante concorrente ao **Lote 01**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	0,84	4,50	N/A	1,96
Avaliação de Conteúdo:	3,61	18,80	N/A	7,76
TOTAL	4,45	23,30	17,50	9,72

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 54,97 PONTOS

5. DAS CONSIDERAÇÕES FINAIS

Diante das análises apresentadas, realizadas de maneira objetiva e em estrita conformidade com o instrumento convocatório, declaramos o resultado do julgamento da documentação de proposta técnica das empresas participantes do presente procedimento licitatório. O resultado da análise está detalhado no quadro abaixo:

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
------	---------	--------------------------------

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
01	CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC	64,69
	ENGENHO PROJETOS	85,02
	ONA S/A	54,97

Portanto, remetemos os autos a GI-GELIC-13150 para prosseguimento nos trâmites licitatórios.

REGINALDO ROSA DA PAIXAO
MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ
ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS
Banca de Julgamento Técnico

ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA
Gerente de Manutenção Viária

GOIANIA, 23 de maio de 2024.



Documento assinado eletronicamente por **ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA, Gerente**, em 24/05/2024, às 10:09, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ, Assessor (a)**, em 27/05/2024, às 14:22, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS, Apoio Técnico**, em 27/05/2024, às 17:16, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **60609972** e o código CRC **2969C9CA**.

GERÊNCIA DE MANUTENÇÃO VIÁRIA
AVENIDA GOVERNADOR JOSÉ LUDOVICO DE ALMEIDA , 20 (BR-153, Km 3,5) - Bairro CONJUNTO CAICARA - GOIANIA - GO - CEP 74775-013 - (62)3265-4010.



Referência: Processo nº 202400036001662



SEI 60609972

RELATÓRIO Nº 4 / 2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399

ANÁLISE PROPOSTA TÉCNICA

OBJETO: Execução de serviços técnicos especializados de supervisão regional em apoio à fiscalização na execução das ações de manutenção e recuperação da malha rodoviária sob a jurisdição da Agência Goiana de Infraestrutura e Transportes (05 lotes), conforme edital e seus anexos (SISLOG 10837).

1. DAS PRELIMINARES

Trata-se da análise das Propostas Técnicas das licitantes participantes deste certame licitatório referente ao Lote 02, em apoio à GELIC.

Relativo ao lote 02, identifica-se as seguintes empresas participantes e suas respectivas propostas técnicas:

LOTE	EMPRESA	DOC. SEI	Nº PÁGINAS
02	CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA	60105056	184
	CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC	60105076	CMS
	CONSÓRCIO TIW-CAVA	60105115	567
	CONSÓRCIO EGETRA-HOUER	60105180	787

2. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

2.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	64	2,56	5,44

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item:	5
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	62	1,55	3,45

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item:	2
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	3	0,03	1,97

2.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item:	32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida		Pontuação do Item
			Lote 02				
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,065005	347	22,56	8,48	
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	2	0,32		
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	4	0,64		
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00		
						23,52	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	2	0,40	17,40
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	10	2,00	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					2,60	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	5,36
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	5	0,40	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	14	1,12	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	14	1,12	
					2,64	

2.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item:	25
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	5,00	12,50
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	3,75	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	3,75	

2.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA**, licitante concorrente ao **Lote 02**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	5,44	3,45	N/A	1,97
Avaliação de Conteúdo:	8,48	17,40	N/A	5,36
TOTAL	13,92	20,85	12,50	7,33

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 54,60 PONTOS

3. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

3.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "a"					Pontuação Máxima do Item:	8
---	--	--	--	--	---------------------------	---

Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	102	4,08	3,92

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "b"					Pontuação Máxima do Item:	5
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	75	1,87	3,13

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "d"					Pontuação Máxima do Item:	2
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	23	0,23	1,77

3.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”					Pontuação Máxima do Item:		32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item	
			Lote 02				
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,065005	365	23,73	6,83	
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00		
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	8	1,28		
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	1	0,16		
						25,17	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	0	0,00	20,00
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	0	0,00	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					0,00	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

3.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

3.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC**, licitante concorrente ao **Lote 02**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	3,92	3,13	N/A	1,77
Avaliação de Conteúdo:	6,83	20,00	N/A	8,00
TOTAL	10,75	23,13	25,00	9,77

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 68,65 PONTOS

4. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO TJW-CAVA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

4.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	162	6,48	1,52

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	86	2,15	2,85

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	50	0,50	1,50

4.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 02			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,065005	70	4,55	24,73
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	17	2,72	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
					7,27	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item: 20	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	0	0,00	19,60
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					0,40	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	7,68
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	4	0,32	
					0,32	

4.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

4.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO TJW-CAVA**, licitante concorrente ao **Lote 02**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	1,52	2,85	N/A	1,50
Avaliação de Conteúdo:	24,73	19,60	N/A	7,68
TOTAL	26,25	22,45	25,00	9,18

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 82,88 PONTOS

5. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO EGETRA-HOUER

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

5.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
---	--	--	--	--	-----------------------------	--

Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	148	5,92	2,08

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item:	5
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	111	2,77	2,23

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item:	2
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	15	0,15	1,85

5.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”					Pontuação Máxima do Item:		32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item	
			Lote 02				
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,065005	326	21,19	10,17	
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	1	0,16		
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	3	0,48		
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00		
					21,83		

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item “b”					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	1	0,20	19,40
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	1	0,20	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	0	0,00	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					0,60	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	3	0,24	7,44
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	4	0,32	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,56	

5.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

5.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO EGETRA-HOUER**, licitante concorrente ao **Lote 02**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	2,08	2,23	N/A	1,85
Avaliação de Conteúdo:	10,17	19,40	N/A	7,44
TOTAL	12,25	21,63	25,00	9,29

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 68,17 PONTOS

6. DAS CONSIDERAÇÕES FINAIS

Diante das análises apresentadas, realizadas de maneira objetiva e em estrita conformidade com o instrumento convocatório, declaramos o resultado do julgamento da documentação de proposta técnica das empresas participantes do presente procedimento licitatório. O resultado da análise está detalhado no quadro abaixo:

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
02	CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA	54,60
	CONSÓRCIO GRAT-IGUATEMI-SC	68,65
	CONSÓRCIO TJW-CAVA	82,88
	CONSÓRCIO EGETRA-HOUER	68,17

Portanto, remetemos os autos a GI-GLIC-13150 para prosseguimento nos trâmites licitatórios.

REGINALDO ROSA DA PAIXAO
MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ
ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS
Banca de Julgamento Técnico

ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA
Gerente de Manutenção Viária

GOIANIA, 23 de maio de 2024.



Documento assinado eletronicamente por **ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA**, Gerente, em 24/05/2024, às 10:09, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ**, Assessor (a), em 27/05/2024, às 14:23, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS**, Apoio Técnico, em 27/05/2024, às 17:16, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **60618503** e o código CRC **ABCBA854**.

GERÊNCIA DE MANUTENÇÃO VIÁRIA
AVENIDA GOVERNADOR JOSÉ LUDOVICO DE ALMEIDA , 20 (BR-153, Km 3,5) - Bairro CONJUNTO CAICARA - GOIANIA - GO - CEP 74775-013 - (62)3265-4010.



Referência: Processo nº 202400036001662



SEI 60618503

RELATÓRIO Nº 5 / 2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399

ANÁLISE PROPOSTA TÉCNICA

OBJETO: Execução de serviços técnicos especializados de supervisão regional em apoio à fiscalização na execução das ações de manutenção e recuperação da malha rodoviária sob a jurisdição da Agência Goiana de Infraestrutura e Transportes (05 lotes), conforme edital e seus anexos (SISLOG 10837).

1. DAS PRELIMINARES

Trata-se da análise das Propostas Técnicas das licitantes participantes deste certame licitatório referente ao Lote 03, em apoio à GELIC.

Relativo ao lote 03, identifica-se as seguintes empresas participantes e suas respectivas propostas técnicas:

LOTE	EMPRESA	DOC. SEI	Nº PÁGINAS
03	STRATA ENGENHARIA	59662756	657
	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	59662794	1290
	CONSÓRCIO ENGefOTO-EVVIA	59662861	413

2. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - STRATA ENGENHARIA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

2.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	92	3,68	4,32

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	42	1,05	3,95

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	16	0,16	1,84

2.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 03			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,081439	56	4,56	27,12
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	2	0,32	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
					4,88	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	1	0,20	19,40
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					0,60	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

2.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item:	25
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

2.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **STRATA ENGENHARIA**, licitante concorrente ao **Lote 03**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	4,32	3,95	N/A	1,84
Avaliação de Conteúdo:	27,12	19,40	N/A	8,00
TOTAL	31,44	23,35	25,00	9,84

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 89,63 PONTOS

3. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

3.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "a"					Pontuação Máxima do Item:	8
---	--	--	--	--	---------------------------	---

Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	187	7,48	0,52

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "b"					Pontuação Máxima do Item:	5
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	116	2,90	2,10

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "d"					Pontuação Máxima do Item:	2
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	9	0,09	1,91

3.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”					Pontuação Máxima do Item:		32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item	
			Lote 03				
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,081439	258	21,01	8,75	
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00		
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	11	1,76		
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	3	0,48		
					23,25		

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	6	1,20	17,60
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	6	1,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					2,40	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	13	1,04	3,84
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	13	1,04	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	13	1,04	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	13	1,04	
					4,16	

3.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	5,00	20,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

3.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA**, licitante concorrente ao **Lote 03**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	0,52	2,10	N/A	1,91
Avaliação de Conteúdo:	8,75	17,60	N/A	3,84
TOTAL	9,27	19,70	20,00	5,75

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 54,72 PONTOS

4. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

4.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	88	3,52	4,48

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	77	1,93	3,08

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	9	0,09	1,91

4.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 03			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,081439	55	4,48	27,04
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	3	0,48	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
						4,96

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item “b”					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	0	0,00	18,40
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	8	1,60	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					1,60	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

4.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item:	25
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

4.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA**, licitante concorrente ao **Lote 03**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	4,48	3,08	N/A	1,91
Avaliação de Conteúdo:	27,04	18,40	N/A	8,00
TOTAL	31,52	21,48	25,00	9,91

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 87,91 PONTOS

5. DAS CONSIDERAÇÕES FINAIS

Diante das análises apresentadas, realizadas de maneira objetiva e em estrita conformidade com o instrumento convocatório, declaramos o resultado do julgamento da documentação de proposta técnica das empresas participantes do presente procedimento licitatório. O resultado da análise está detalhado no quadro abaixo:

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
------	---------	--------------------------------

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
03	STRATA ENGENHARIA	89,63
	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	54,72
	CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA	87,91

Portanto, remetemos os autos a GI-GELIC-13150 para prosseguimento nos trâmites licitatórios.

REGINALDO ROSA DA PAIXAO
MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ
ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS
Banca de Julgamento Técnico

ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA
Gerente de Manutenção Viária

GOIANIA, 23 de maio de 2024.



Documento assinado eletronicamente por **ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA, Gerente**, em 24/05/2024, às 10:09, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ, Assessor (a)**, em 27/05/2024, às 14:23, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS, Apoio Técnico**, em 27/05/2024, às 17:16, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **60624112** e o código CRC **6C04A65C**.

GERÊNCIA DE MANUTENÇÃO VIÁRIA
AVENIDA GOVERNADOR JOSÉ LUDOVICO DE ALMEIDA , 20 (BR-153, Km 3,5) - Bairro CONJUNTO CAICARA - GOIANIA - GO - CEP 74775-013 - (62)3265-4010.



Referência: Processo nº 202400036001662



SEI 60624112



ESTADO DE GOIÁS
AGÊNCIA GOIANA DE INFRAESTRUTURA E TRANSPORTES
GERÊNCIA DE MANUTENÇÃO VIÁRIA

RELATÓRIO Nº 6 / 2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399
ANÁLISE PROPOSTA TÉCNICA

OBJETO: Execução de serviços técnicos especializados de supervisão regional em apoio à fiscalização na execução das ações de manutenção e recuperação da malha rodoviária sob a jurisdição da Agência Goiana de Infraestrutura e Transportes (05 lotes), conforme edital e seus anexos (SISLOG 10837).

1. DAS PRELIMINARES

Trata-se da análise das Propostas Técnicas das licitantes participantes deste certame licitatório referente ao Lote 04, em apoio à GELIC.
Relativo ao lote 04, identifica-se as seguintes empresas participantes e suas respectivas propostas técnicas:

LOTE	EMPRESA	DOC. SEI	Nº PÁGINAS
04	CONSÓRCIO ESTRATÉGICA-DIREÇÃO	59663286	655
	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	59663311	CMS
	CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVZIA	59663384	415
	STRATA ENGENHARIA	59663419	610

2. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO ESTRATÉGICA-DIREÇÃO

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

2.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	175	7,00	1,00

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	80	2,00	3,00

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	39	0,39	1,61

2.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”					Pontuação Máxima do Item: 32	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 04			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,069356	181	12,55	18,17
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	1	0,16	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	7	1,12	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

3.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	187	7,48	0,52

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	116	2,90	2,10

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	9	0,09	1,91

3.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 04			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,069356	134	9,29	17,59
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	14	2,24	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	18	2,88	
					14,41	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item “b”					Pontuação Máxima do Item: 20	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	6	1,20	17,20
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	8	1,60	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					2,80	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	13	1,04	3,84
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	13	1,04	

d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	13	1,04
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	13	1,04
					4,16

3.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	5,00	20,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

3.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA**, licitante concorrente ao **Lote 04**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	0,52	2,10	N/A	1,91
Avaliação de Conteúdo:	17,59	17,20	N/A	3,84
TOTAL	18,11	19,30	20,00	5,75

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 63,16 PONTOS

4. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

4.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	96	3,84	4,16

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	78	1,95	3,05

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	10	0,10	1,90

4.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 04			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,069356	121	8,39	23,13

a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	3	0,48
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00
					8,87

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	0	0,00	18,40
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	8	1,60	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					1,60	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

4.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item:	25
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

4.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVA**, licitante concorrente ao **Lote 04**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	4,16	3,05	N/A	1,90
Avaliação de Conteúdo:	23,13	18,40	N/A	8,00
TOTAL	27,29	21,45	25,00	9,90

5. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - STRATA ENGENHARIA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

5.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	54	2,16	5,84

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	42	1,05	3,95

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	16	0,16	1,84

5.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 04			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,069356	33	2,29	29,39
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	2	0,32	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
					2,61	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item “b”					Pontuação Máxima do Item: 20	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	1	0,20	19,40
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					0,60	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item

			do item			
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
					0,00	

5.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

5.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **STRATA ENGENHARIA**, licitante concorrente ao **Lote 04**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	5,84	3,95	N/A	1,84
Avaliação de Conteúdo:	29,39	19,40	N/A	8,00
TOTAL	35,23	23,35	25,00	9,84

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 93,42 PONTOS

6. DAS CONSIDERAÇÕES FINAIS

Diante das análises apresentadas, realizadas de maneira objetiva e em estrita conformidade com o instrumento convocatório, declaramos o resultado do julgamento da documentação de proposta técnica das empresas participantes do presente procedimento licitatório. O resultado da análise está detalhado no quadro abaixo:

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
04	CONSÓRCIO ESTRATÉGICA-DIREÇÃO	75,14
	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	63,16
	CONSÓRCIO ENGEFOTO-EVVIA	83,64
	STRATA ENGENHARIA	93,42

Portanto, remetemos os autos a GI-GELIC-13150 para prosseguimento nos trâmites licitatórios.

REGINALDO ROSA DA PAIXAO
MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ
ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS
Banca de Julgamento Técnico

ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA
Gerente de Manutenção Viária

GOIANIA, 23 de maio de 2024.



Documento assinado eletronicamente por **MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ, Assessor (a)**, em 27/05/2024, às 14:24, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS, Apoio Técnico**, em 27/05/2024, às 17:17, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **60625570** e o código CRC **2FE97D56**.

GERÊNCIA DE MANUTENÇÃO VIÁRIA

AVENIDA GOVERNADOR JOSÉ LUDOVICO DE ALMEIDA , 20 (BR-153, Km 3,5) - Bairro CONJUNTO CAICARA - GOIANIA - GO - CEP 74775-013 - (62)3265-4010.



Referência: Processo nº 202400036001662



SEI 60625570

RELATÓRIO Nº 7 / 2024 GOINFRA/MA-GEMVI-12399

ANÁLISE PROPOSTA TÉCNICA

OBJETO: Execução de serviços técnicos especializados de supervisão regional em apoio à fiscalização na execução das ações de manutenção e recuperação da malha rodoviária sob a jurisdição da Agência Goiana de Infraestrutura e Transportes (05 lotes), conforme edital e seus anexos (SISLOG 10837).

1. DAS PRELIMINARES

Trata-se da análise das Propostas Técnicas das licitantes participantes deste certame licitatório referente ao Lote 05, em apoio à GELIC.

Relativo ao lote 05, identifica-se as seguintes empresas participantes e suas respectivas propostas técnicas:

LOTE	EMPRESA	DOC. SEI	Nº PÁGINAS
05	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	59663658	CMS
	ETEL ESTUDOS TÉCNICOS	59663673	665
	CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA	59663718	396
	ENGENHO PROJETOS	59663755	467

2. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

2.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	187	7,48	0,52

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	116	2,90	2,10

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	9	0,09	1,91

2.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 05			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,077151	233	17,98	9,38
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	11	1,76	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	18	2,88	
					22,62	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item:	20
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	6	1,20	18,60
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	0	0,00	
					1,40	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item:	8
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	13	1,04	3,84
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	13	1,04	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	13	1,04	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	13	1,04	
					4,16	

2.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item:	25
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	5,00	20,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

2.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA**, licitante concorrente ao **Lote 05**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	0,52	2,10	N/A	1,91
Avaliação de Conteúdo:	9,38	18,60	N/A	3,84
TOTAL	9,90	20,70	20,00	5,75

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 56,35 PONTOS

3. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - ETEL ESTUDOS TÉCNICOS

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

3.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "a"					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	109	4,36	3,64

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "b"					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	38	0,95	4,05

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "d"					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	14	0,14	1,86

3.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item "a"						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 05			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,077151	75	5,79	24,93
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	1	0,16	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	7	1,12	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
					7,07	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item: 20	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	3	0,60	18,80
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	1	0,20	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					1,20	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00	

3.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

3.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **ETEL ESTUDOS TÉCNICOS**, licitante concorrente ao **Lote 05**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	3,64	4,05	N/A	1,86
Avaliação de Conteúdo:	24,93	18,80	N/A	8,00
TOTAL	28,57	22,85	25,00	9,86

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 86,28 PONTOS

4. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

4.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “a”					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	55	2,20	5,80

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “b”					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	62	1,55	3,45

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens “d”					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	3	0,03	1,97

4.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item “a”						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 05			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,077151	408	31,48	0,00
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	2	0,32	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	4	0,64	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	

32,44

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item “b”

Pontuação	20
Máxima do Item:	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d

Pontuação	8
-----------	---

4.3.

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c

Pontuação	25
-----------	----

4.4.

De acordo com as considerações apresentadas, para a empresa **CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA**, licitante concorrente ao **Lote 05**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

CO	MPT	QT	RP
5,80	3,45	N/A	1,9
0,00	17,40	N/A	5,3
5,80	20,85	12,50	7,3

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 46,48 PONTOS

5. DA AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA - ENGENHO PROJETOS

De acordo com os critérios estabelecidos no EDITAL Nº 01/2024, no que tange, em específico à “Avaliação e Julgamento das Propostas Técnicas”, tem-se discriminado, nos quadros abaixo, a distribuição da pontuação atribuída para cada quesito da Proposta Técnica apresentada.

5.1. Avaliação do Quesito de Forma:

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "a"					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
a2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	139	5,56	2,44

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "b"					Pontuação Máxima do Item: 5	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	99	2,47	2,53

Quadro 25 - Quesitos de forma para os itens "d"					Pontuação Máxima do Item: 2	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d2	Aderência às Normas de Relatório técnico e/ou científico da NBR 10.719/2015	Cada inobservância da norma	0,50%	22	0,22	1,78

5.2. Avaliação do Quesito de Conteúdo:

Quadro 26 - Quesitos de conteúdo para o item "a"						Pontuação Máxima do Item: 32
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
			Lote 05			
a1	Adequação do conteúdo ao tema	Cada ausência de informação relevante ou apresentação de informação equivocada (CMS)	0,077151	109	8,41	23,43
a2	Originalidade do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo não original ou citação sem a devida contextualização	0,50%	0	0,00	
a3	Capacidade de selecionar, organizar e relacionar de forma coerente os argumentos pertinentes ao tema	Cada apresentação de conteúdo desorganizado, incoerente ou não pertinente	0,50%	1	0,16	
a4	Atualização do conteúdo	Cada apresentação de conteúdo desatualizado	0,50%	0	0,00	
					8,57	

Quadro 27 - quesitos de conteúdo para o item "b"					Pontuação Máxima do Item: 20	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
b1	Clareza na organização do raciocínio (análises descritivas, evolutiva, integrada, sistêmica, comparativa ou qualquer outra forma que se mostre adequada à problemática proposta)	Cada inconsistência	1%	2	0,40	19,20
b2	Explicitação das técnicas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do objeto, dividido por etapas da execução	Cada inconsistência ou omissão	1%	0	0,00	
b3	Qualidade das fontes de dados	Cada apresentação de dados desatualizados ou equivocados	1%	1	0,20	
b4	Coerência do cronograma, especialmente quanto a: - Abrangência de todas as etapas previstas no Cronograma constante do instrumento convocatório; - Distribuição equilibrada das etapas de trabalho ao longo do período previsto; - Viabilidade de execução de cada etapa no seu respectivo período; e - Viabilidade geral do cronograma.	Cada impertinência ou inconsistência de conteúdo	1%	1	0,20	
					0,80	

Quadro 28 - Quesitos de conteúdo para o item d					Pontuação Máxima do Item: 8	
Quesito	Descrição	Forma de penalização	Percentual de redução sobre a nota máxima do item	Quant. Erros/Omissões	Pontuação Perdida	Pontuação do Item
d1	Referência a todos os produtos constantes do instrumento convocatório	Cada ausência de referência a um produto	1%	0	0,00	8,00
d2	Descrição do conteúdo dos produtos	Cada conteúdo impertinente ou ausente	1%	0	0,00	
d3	Descrição da periodicidade de elaboração de cada produto	Cada periodicidade impertinente ou ausente	1%	0	0,00	

d4	Descrição da forma de medição de cada produto	Cada forma de medição impertinente ou ausente	1%	0	0,00
					0,00

5.3. Avaliação do Quesito de Equipe Técnica:

Quadro 29 - Quesitos de pontuação para o item c				Pontuação Máxima do Item: 25	
ITEM DE MAIOR RELEVÂNCIA PARA HABILITAÇÃO	EXIGÊNCIAS TÉCNICAS	CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO		Pontuação	Pontuação do Item
		>= 50% da extensão da malha	< 50% da extensão da malha		
Coordenador	Ter exercido a função de responsável técnico, ou de Coordenador, ou de Gerente, ou de Supervisor ou de Fiscal em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 10 anos de experiência profissional.	40%	20%	10,00	25,00
Equipe Chave	Ter exercido a função de responsável técnico, em Serviços de restauração e/ou implantação e/ou conservação e/ou manutenção rodoviária com mais de 5 anos de experiência profissional	30%	15%	7,50	
	Ter elaborado Projetos de Obras de restauração e/ou conservação e/ou Manutenção Rodoviária.	30%	15%	7,50	

5.4. Resumo da Avaliação:

Ante as considerações apresentadas, para a empresa **ENGENHO PROJETOS**, licitante concorrente ao **Lote 05**, a Nota da Proposta Técnica (NT), assim como as notas parciais de demonstração de conhecimento do objeto (CO), metodologia e o programa de trabalho (MPT), qualificação das equipes técnicas (QT) e relação dos produtos que serão entregues (RP) são apresentadas abaixo.

	CO	MPT	QT	RP
Avaliação de Forma:	2,44	2,53	N/A	1,78
Avaliação de Conteúdo:	23,43	19,20	N/A	8,00
TOTAL	25,87	21,73	25,00	9,78

NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT): 82,38 PONTOS

6. DAS CONSIDERAÇÕES FINAIS

Diante das análises apresentadas, realizadas de maneira objetiva e em estrita conformidade com o instrumento convocatório, declaramos o resultado do julgamento da documentação de proposta técnica das empresas participantes do presente procedimento licitatório. O resultado da análise está detalhado no quadro abaixo:

LOTE	EMPRESA	NOTA PROPOSTA TÉCNICA (PONTOS)
05	CONSÓRCIO CONSOL-CONCREMAT-PROGETTO-MODERA	56,35
	ETEL ESTUDOS TÉCNICOS	86,28
	CONSÓRCIO INTERVIA-PLANEP-ALTA	46,48
	ENGENHO PROJETOS	82,38

Portanto, remetemos os autos a GI-GELIC-13150 para prosseguimento nos trâmites licitatórios.

REGINALDO ROSA DA PAIXAO
MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ
ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS
Banca de Julgamento Técnico

ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA
Gerente de Manutenção Viária

GOIANIA, 23 de maio de 2024.

	Documento assinado eletronicamente por ALLYSSON GUILHERME FARIA ROCHA , Gerente, em 24/05/2024, às 10:10, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.
	Documento assinado eletronicamente por MOISES FELIPE CARDOSO BARBOSA LUIZ , Assessor (a), em 27/05/2024, às 14:24, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.
	Documento assinado eletronicamente por ALESSANDRA DAMANDO DOS SANTOS , Apoio Técnico, em 27/05/2024, às 17:18, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **60626357** e o código CRC **BAE65EF6**.

GERÊNCIA DE MANUTENÇÃO VIÁRIA
AVENIDA GOVERNADOR JOSÉ LUDOVICO DE ALMEIDA , 20 (BR-153, Km 3,5) - Bairro CONJUNTO CAICARA - GOIANIA - GO - CEP 74775-013 - (62)3265-4010.



Referência: Processo nº 202400036001662



SEI 60626357