

Relatório de Análise da Proposta Técnica

Objeto:

Elaboração de projetos executivos para construção de rodovias do Grupo C25.8 sendo: (I) GO-040, trecho entre o entroncamento com a BR-452 e a cidade de Inaciolândia; (II) GO-409, trecho entre Acreúna e o entroncamento com a GO-333; e (III) GO-184, trecho do entroncamento com a GO-220 ao entroncamento com a BR-158

Concorrência nº	061/2025 GOINFRA
Processo SISLOG:	SISLOG nº 114393
Processo SEI nº:	202500005016147
Modalidade:	Concorrência Eletrônica

Goiânia, 2025

Resumo

Este relatório apresenta as análises detalhadas das propostas técnicas apresentadas pelas empresa licitantes em atendimento ao Termo de Referência e aos critérios estabelecidos no edital da Concorrência nº 061/2025 GOINFRA . A avaliação contemplou os quatro quesitos previstos: A - Capacidade Técnica da Equipe (NTce), B - Conhecimento do Objeto (NTco), C - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp) e D - Relação dos Produtos a serem Entregues (NTip).

O documento apresenta inicialmente um quadro consolidado com as notas obtidas, seguido do detalhamento individual de cada quesito, considerando eventuais deduções.

Sumário

1. Introdução

2. Resumo da Pontuação das Propostas Técnicas

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1.PLANEP-TECHNE

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.2. OLIVEIRA RAE

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.3.CONSUL-PRIME-BRASIL

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.4.TPF NORCONSULT

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

4. Considerações Finais

1. Introdução

Em atendimento ao disposto no Termo de Referência e aos critérios de julgamento definidos no edital, foi realizada a análise das propostas técnicas apresentadas pelas licitantes, abrangendo os seguintes quesitos de avaliação:

- Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (NTce);
- Quesito B – Conhecimento do Objeto (NTco);
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp);
- Quesito D – Relação dos Produtos que serão Entregues (NTrp).

Cada quesito foi examinado individualmente, considerando o atendimento aos requisitos, a consistência técnica e a aderência às especificações previstas.

2. Resumo da Pontuação da Proposta Técnica

A presente seção apresenta a síntese das notas atribuídas aos licitantes, consolidando os resultados obtidos em cada quesito de avaliação. Ressalta-se que a análise detalhada das notas e fundamentos de atribuição será realizada nos tópicos próprios deste documento, em que cada concorrente terá sua proposta examinada individualmente, de acordo com os critérios estabelecidos no Termo de Referência e no edital. As notas consolidadas são apresentadas no quadro-resumo desta seção. Quando os dados forem atualizados, as referências no texto serão recalculadas automaticamente.

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica							
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA			
		Conteúdo	Total	PLANEP-TECHNE	OLIVEIRA RAE	CONSUL-PRIME-BRASIL	TPF NORCONSULT
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	19	29,8	14,6	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	26	30	11	24
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	28	14	12	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10	0	0	10
Total de Pontos:			100	83	73,8	37,6	88
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0	0	0	0
Nota Técnica Total (NT):				83	73,8	37,6	88

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1.PLANEP-TECHNE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 55,23 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 102,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 061/2025 GOINFRA

CONTRATA/SISLOG nº 114393

Objeto: Elaboração de projetos executivos para construção de rodovias do Grupo C25.8 sendo: (I) GO-040, trecho entre o entroncamento com a BR-452 e a cidade de Inaciolândia; (II) GO-409, trecho entre Acreúna e o entroncamento com a GO-333; e (III) GO-184, trecho do entroncamento com a GO-220 ao entroncamento com a BR-158

EMPRESA: PLANEP-TECHNE

Situação: **Atendido**

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante

Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	1010682013	52	a	95	125,18	Atendido
						125,18	Atendido

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1010682013	52	a	95	525,4	Atendido
						525,4	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	44,8	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil Antonio Carlos Almeida Vidon especialista em saneamento ambiental	CRQ	46	a	46	30/11/1980	21/8/2025	44,8	Sim	43-44

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	N° CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng Civil Antonio Carlos Almeida Vidon especialista em saneamento ambiental	ção incompatível com pr	52	a	95	
					Total	0,00

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária								
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL	43,7	Tem?	Página(s)

1	Eng Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann especialista em engenharia geotécnica - fundações e obras de terra	CRQ	106	a	106	5/1/1982	21/8/2025	43,7	Sim	103-104
---	---	-----	-----	---	-----	----------	-----------	------	-----	---------

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km	
1	Eng Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann especialista em engenharia geotécnica - fundações e obras de terra	ção incompatível com pr	113	a	146	
					Total	0,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais									
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	40,5	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil Camillo de Lellis Nogueira	CRQ	163	a	164	20/2/1985	21/8/2025	40,5	Não

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		m	
1	Eng Civil Camillo de Lellis Nogueira	3111/95	176	a	179	147,81
					Total	147,81

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação								
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra
					INICIAL	FINAL		Tem? Página(s)
								Não

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras								
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra
					INICIAL	FINAL		Tem? Página(s)
	Eng Civil Itamar Neves da Silva - Não foi apresentado o comprovante de especialista na área pretendida.							Não

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Eng Civil Itamar Neves da Silva - Não foi apresentado o comprovante de especialista na área pretendida.				
Total					0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais								
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
							Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							19
1.1	Engenheiro coordenador	44,8	5	0		1	6	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	43,7	4	0		1	5	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,5	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo	28,5	2	1	2	0	4	
TOTAL:		157,5	14	2	5			

Não foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados como especialistas que não comprovaram as especialidades de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 19 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-3
		Sub Total:		-3

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	26

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que se refere ao item B1, constatou-se a ausência de informações referentes quanto às Obras de Arte Especiais (OAEs) do Trecho II. Já no item B3, observou-se que as informações pluviométricas apresentadas referem-se à fase de execução de obras, o que não é pertinente à etapa de elaboração de projetos. Dessa forma, considerando as inconsistências apontadas, foi atribuída a nota final de 26 pontos ao Quesito B.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	-2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-2

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

C2	Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

NOTA FINAL: **28**

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que tange ao item C1, a licitante não apresentou o conteúdo referente às abordagens metodológicas de gestão (tradicional e ágil), tampouco realizou a análise comparativa entre suas vantagens e desvantagens, conforme previsto no Termo de Referência. Diante disso, foi deduzido 2 (dois) pontos, resultando na nota final do Quesito C de 28 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0

g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A proposta foi apresentada em conformidade com o disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência, não sendo deduzido pontos nesse quesito.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	19
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	26
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	28
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	83
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				83

3.2. OLIVEIRA RAE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 55,23 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 102,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 061/2025 GOINFRA

CONTRATA: Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.8

Objeto:

Elaboração de projetos executivos para construção de rodovias do Grupo C25.8 sendo: (I) GO-040, trecho entre o entroncamento com a BR-452 e a cidade de Inaciolândia; (II) GO-409, trecho entre Acreúna e o entroncamento com a GO-333; e (III) GO-184, trecho do entroncamento com a GO-220 ao entroncamento com a BR-158

EMPRESA: OLIVEIRA RAE

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	171800	311	a	330	35,14	Não Atendido
		1320210124466	425	a	441	8,33	Não Atendido
		1320210137083	201	a	219	9,10	Não Atendido
		171799	161	a	179	35,14	Não Atendido
						87,71	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	43724	247	a	251	351,04	Atendido
						351,04	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)						
Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)						
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador						
ITEM - Tempo de	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA	Tempo	Nota Extra

Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			INICIAL	FINAL	10,6	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior - MBA em Projeto, execução e desempenho de estruturas e fundações	CRQ	49	a	49	9/1/2015	21/8/2025	10,6	Sim	46-48

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
1	Eng. Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior - MBA em Projeto, execução e desempenho de estruturas e fundações	174296	62	a	84
Total					60,50

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		10,5	Tem?
1	Eng. Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira - MBA em gerenciamento de projetos	CRQ	123	a	123	12/3/2015	21/8/2025	10,5	Sim	121-122

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira - MBA em gerenciamento de projetos	125762	181	a	199	32,60
2		171799	161	a	179	35,14
Total					67,74	

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	9,4	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Luiz Takeshi Tamaki	CRQ	236	a	236	5/4/2016	21/8/2025	9,4	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)					
TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		m
1	Eng. Civil Luiz Takeshi Tamaki	43724	247	a	253
Total					351,04

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civil Jhully Massae Ostemberg Kasaka - Não foi apresentado certificação de especialista em orçamento								Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km
	Eng. Civil Jhully Massae Ostenberg Kasaka - Não foi apresentado certificação de especialista em orçamento			

Total 0,00

2.6 - Geólogo

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							29,8
1.1	Engenheiro coordenador	10,6	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	10,5	4	2	2,4	1	7,4	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	9,4	1,8	1	3	0	4,8	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	27,1	4	3	2,4	0	6,4	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	14,3	2	1	2	0	4	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		71,9	16,8	8	14,8			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 29,8 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:	0	

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total: 0		

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
Sub Total:				0

NOTA FINAL:	30
--------------------	-----------

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)

QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-3

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-2

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-4	-4
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-4

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-6	6
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-6	

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-1

NOTA FINAL:	14
--------------------	-----------

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência total ou insuficiente da abordagem das temáticas solicitadas nos subitens C1, C2, C4 e C5. Em especial, no C1 e C5, não foi apresentada qualquer explanação sobre o emprego das metodologias ágeis e de gestão tradicional, tampouco a análise comparativa de suas vantagens e desvantagens e os mecanismos de controle. Também não foi apresentado os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com imprevistos. Quanto ao C2, a apresentação da equipe ao longo do período contratual e o modelo administrativo foram abordados de forma insatisfatória. Quanto ao item C4 não foi abordado o desenvolvimento sustentável. Desta forma, a licitante atingiu 14 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)

ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

A licitante não apresentou a declaração de produtos a serem entregues, conforme o documento anexo ao Termo de Referência, de modo a ser atribuída a nota 0.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	29,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	14
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0

Total de Pontos:	100	73,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:		0
Nota Técnica Total (NT):		73,8

3.3.CONSUL-PRIME-BRASIL

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 55,23 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 102,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante							
Concorrência 061/2025 GOINFRA							
CONTRATA: Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.8							
Objeto: Elaboração de projetos executivos para construção de rodovias do Grupo C25.8 sendo: (I) GO-040, trecho entre o entroncamento com a BR-452 e a cidade de Inaciolândia; (II) GO-409, trecho entre Acreúna e o entroncamento com a GO-333; e (III) GO-184, trecho do entroncamento com a GO-220 ao entroncamento com a BR-158							
EMPRESA: CONSUL-PRIME-BRRSIL						Situação:	Atendido
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante							
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	3063527/2023	20	a	23	24,48	Não Atendido
		2936093/2022	24	a	27	18,1	Não Atendido
		2893247/2022	33	a	38	12,6	Não Atendido
		3186861/2024	28	a	32	15,93	Não Atendido
						71,11	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	3063527/2023	20	a	23	75	Não Atendido
		2936093/2022	24	a	27	118,78	Atendido

193,78

Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civi Fabiano Martins Cunha - Não enviou documento para comprovação de tempo de experiência mesmo após diligenciado									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extens	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civi Fabiano Martins Cunha - Não enviou documento para comprovação de tempo de experiência mesmo após diligenciado	3063527/2023	20	a	23	24,28
2		2936093/2022	24	a	27	18,10
3		2893247/2022	33	a	38	12,60
4		3186861/2024	28	a	32	15,93

Total 70,91

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	16,1	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Rodrigo Alves de Oliveira - Não foi apresentado comprovação de especialização com no mínimo de 360h. A CAT do profissional não atende a elaboração de projetos final/executivo de construção de rodovias	Carteira CREA	53	a	53	31/7/2009	21/8/2025	16,1		

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Eng. Civil Rodrigo Alves de Oliveira - Não foi apresentado comprovação de especialização com no mínimo de 360h. A CAT do profissional não atende a elaboração de projetos final/executivo de construção de rodovias				
Total				0.00	

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	7	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Felipe Lopes de Lanna	Diploma	71	a	72	24/8/2018	21/8/2025	7		

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Felipe Lopes de Lanna	3186754/2024	77	a	81	15,28
2		3181022/2024 (Não há discriminação de OAE na CAT)	82	a	85	0,00

Total 15,28

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	11,6	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Danilo de Sá Viana Rezende, Dr. em Geotecnia	CRQ	Doc Dil.	a	Doc Dil.	30/1/2014	21/08/2025	11,6	Sim	Diligência

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extens	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Civil Danilo de Sá Viana Rezende, Dr. em Geotecnia					

Total 0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							14,6
1.1	Engenheiro coordenador			4	1	0	1	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	16,1	4	0		0	4	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	7	0,6	1		0	0,6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	11,6	4	0		0	4	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação	11,6	3	0		1	4	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	16,5	2	0		0	2	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	

TOTAL:	62,8	13,6	5	1			
---------------	-------------	-------------	----------	----------	--	--	--

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 14,6 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Sim	-3
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-4

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Sim	-3

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	-3
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-6

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVLIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Sim	-6
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-6

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
			Sim	-1
			Sim	-1
			Sim	-1
			Não	0
			Não	0

B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
Sub Total:			-3	
OTA FINAL			11	

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. Quanto ao item B1, não foram devidamente descritas as características técnicas e operacionais dos trechos, limitando-se apenas à menção de potenciais problemas, sem apresentar alternativas de solução. As Obras de Arte Especiais (OAEs) não foram tratadas de forma adequada, restringindo-se a citações genéricas, sem detalhamento das que serão projetadas.

No que se refere ao item B2, a caracterização dos municípios foi apresentada de forma superficial, sem contemplar aspectos socioeconômicos relevantes, nem a devida abordagem quanto aos passivos ambientais existentes. Igualmente, no item B3 não foram incluídas informações acerca das variações pluviométricas e de temperatura que impactam o objeto do contrato.

Por fim, observa-se que o item B4 não foi atendido, uma vez que os relatórios fotográficos não foram apresentados em conformidade com o Anexo IV.

Dessa forma, considerando o atendimento parcial aos itens que compõem o Quesito B, foi deduzida a pontuação correspondente, resultando na nota final de 11 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	ID DE ERRO	DEDUÇÃO
	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	-1	-1

C1	vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	-2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-4

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	3	-3
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-3

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	3	-3
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-3

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
		Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0

C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Dados desatualizados ou equivocados	6	-6
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-6

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
				Sub Total:
			OTA FINAL	12

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, constata-se que a documentação apresentada não atendeu integralmente aos critérios estabelecidos no edital. Quanto ao C1 não foram apresentadas comparações entre metodologias ágeis e tradicionais, tampouco foram descritas as vantagens e desvantagens do emprego de cada uma.

Da mesma forma, não foram detalhados os processos e procedimentos a serem empregados na execução dos serviços, apresentando-se explanação insuficiente acerca dos critérios estabelecidos no Termo de Referência.

Ainda, não foi anexado o cronograma físico de execução, nem houve a devida alocação da equipe técnica aos marcos previstos. Ressalta-se, também, a ausência de abordagem quanto ao desenvolvimento sustentável e de mecanismos de controle e garantia da qualidade do produto a ser entregue.

Diante dessas omissões, conclui-se que o atendimento ao Quesito C foi parcial e limitado, implicando dedução na pontuação atribuída, resultando na nota final de 12 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL

I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

Não foi apresentada a Declaração de Produtos a Serem Entregues, conforme Anexo III do Termo de Referência. Dessa forma, foi atribuída a nota 0 a licitante.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	14,6
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	11
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	12
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	37,6
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				37,6

3.4.TPF NORCONSULT

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 55,23 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 102,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante							
Concorrência 061/2025 GOINFRA							
CONTRATA: Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.8							
Objeto: Elaboração de projetos executivos para construção de rodovias do Grupo C25.8 sendo: (I) GO-040, trecho entre o entroncamento com a BR-452 e a cidade de Inaciolândia; (II) GO-409, trecho entre Acreúna e o entroncamento com a GO-333; e (III) GO-184, trecho do entroncamento com a GO-220 ao entroncamento com a BR-158							
EMPRESA: TPF NORCONSULT						Situação:	Atendido
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante							
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	1920230000517	134	a	139	118,08	Atendido
						118,08	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1920230000517	134	a	139	386,75	Atendido
						386,75	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.4.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	52,1	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil André Luiz da Silva Leitão	Carteira Profissional	185	a	185	25/7/1973	21/8/2025	52,1	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil André Luiz da Silva Leitão	2859/2001	121	a	123	56,50
Total						56,50

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	47	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil José Alves Pedrosa	Carteira Profissional	236	a	236	15/9/1978	21/8/2025	47	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil José Alves Pedrosa	01-2713/99	247	a	248	272,33
Total						272,33

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	47,4	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Abel de Oliveira Filho	Carteira Profissional	361	a	361	4/4/1978	21/8/2025	47,4	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Abel de Oliveira Filho	01-00169/2011	427	a	429	130,00
					Total	130,00

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento									
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Antônio Carlos Ramos (Não foi apresentada a comprovação de especialista na área pleiteada)	Carteira Profissional	497	a	497		21/08/2025			

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Antônio Carlos Ramos (Não foi apresentada a comprovação de especialista na área pleiteada)	01-4645	19	a	21	
					Total	0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Sandra Maria Coutinho Almeida (Não foi apresentada a comprovação de especialista na área pleiteada)	Carteira Profissional	125	a	125		21/08/2025			

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
-----------------	--------------	--------	-------------	--	--	----

	Eng. Civil Sandra Maria Coutinho Almeida (Não foi apresentada a comprovação de especialista na área pleiteada)					
--	--	--	--	--	--	--

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Agrônomo Luiz Alberto Teixeira (Não foi apresentada a comprovação de especialista na área pleiteada)							

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km
	Eng. Agrônomo Luiz Alberto Teixeira (Não foi apresentada a comprovação de especialista na área pleiteada)			

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							24
1.1	Engenheiro coordenador	52,1	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	47	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	47,4	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	

2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		146,5	12	3	12			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 24 pontos.

3.4.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-2
			Sub Total:	-2

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-2
			Sub Total:	-2

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-2
		Sub Total:		-2

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	24

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No item B1, nota-se a incompatibilidade não justificada do quadro das OAE's do Techo I e II. Em B2, teve ausência da informação sobre passivos ambientais. Quanto ao item B3, cita-se equivocadamente um Manual de Pavimentação GOINFRA em todos os trechos. Dessa forma a nota final do quesito B de 24 pontos.

3.4.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	0
QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

C2	Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

NOTA FINAL: **30**

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.4.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.4.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	24
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	88
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				88

Considerações Finais

Após a análise detalhada de todas as Propostas Técnicas ofertadas pelas empresas concorrentes, os resultados refletem o atendimento parcial ou integral aos critérios estabelecidos no edital e no Termo de Referência, considerando as deduções aplicáveis. Assim sendo, o quadro infra retrata a pontuação final de cada empresa licitante, classificadas por ordem decrescente de pontuação.

CLASSIFICAÇÃO	EMPRESA LICITANTE	Pontuação da proposta técnica
1ª colocada	TPF NORCONSULT	88
2ª colocada	PLANEP-TECHNE	83
3ª colocada	OLIVEIRA RAE	73,8
4ª colocada	CONSUL-PRIME-BRASIL	37,6