

Relatório de Análise da Proposta Técnica

Objeto:

Contratação para Elaboração de Projetos de Duplicação dos trechos do Grupo D25.1, sendo a (I) GO-010: Entr. GO-415 / Leopoldo de Bulhões e (II) GO-010: Leopoldo de Bulhões / Vianópolis, com extensão total aproximada de 68,6 km

Concorrência nº	048/2025
Processo SISLOG:	114939
Processo SEI nº:	202500005019061
Modalidade:	Concorrência Eletrônica

Goiânia, 2025

Resumo

Este relatório apresenta as análises detalhadas das propostas técnicas apresentadas pelas empresa licitantes em atendimento ao Termo de Referência e aos critérios estabelecidos no edital da Concorrência nº 054/2025 GOINFRA . A avaliação contemplou os quatro quesitos previstos: A - Capacidade Técnica da Equipe (NTce), B - Conhecimento do Objeto (NTco), C - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp) e D - Relação dos Produtos a serem Entregues (NTrp).

O documento apresenta inicialmente um quadro consolidado com as notas obtidas, seguido do detalhamento individual de cada quesito, considerando eventuais deduções.

Sumário

1. Introdução

2. Resumo da Pontuação das Propostas Técnicas

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1.Consórcio Estratégica-Tylin

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.2.Consórcio GO-010

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.3.KALU Engenharia

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.4.PLANEP-TECHNE

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.5.TPF-Norconsult

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

4. Considerações Finais

1. Introdução

Em atendimento ao disposto no Termo de Referência e aos critérios de julgamento definidos no edital, foi realizada a análise das propostas técnicas apresentadas pelas licitantes, abrangendo os seguintes quesitos de avaliação:

- Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (NTce);
- Quesito B – Conhecimento do Objeto (NTco);
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp);
- Quesito D – Relação dos Produtos que serão Entregues (NTrp).

Cada quesito foi examinado individualmente, considerando o atendimento aos requisitos, a consistência técnica e a aderência às especificações previstas.

2. Resumo da Pontuação da Proposta Técnica

A presente seção apresenta a síntese das notas atribuídas aos licitantes, consolidando os resultados obtidos em cada quesito de avaliação. Ressalta-se que a análise detalhada das notas e fundamentos de atribuição será realizada nos tópicos próprios deste documento, em que cada concorrente terá sua proposta examinada individualmente, de acordo com os critérios estabelecidos no Termo de Referência e no edital. As notas consolidadas são apresentadas no quadro-resumo desta seção. Quando os dados forem atualizados, as referências no texto serão recalculadas automaticamente.

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica								
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA				
		Conteúdo	Total	Consórcio Estratégica-Tylin	Consórcio GO-010	KALU Engenharia	PLANEP-TECHNE	TPF-Norconsult
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	27	24	14,8	19	30
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	28	30	10	26	28
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	27	28	7	27	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0	10	0	10	0
Total de Pontos:			100	82	92	31,8	82	88
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1	0	0	-2	0
Nota Técnica Total (NT):				81	92	31,8	80	88

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1.Consórcio Estratégica-Tylin

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 34 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 80 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 048/2025

CONTRATA: Contratação para elaboração de Projetos de Duplicação de Rodovias do Grupo

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Duplicação dos trechos do Grupo D25.1, sendo a
(I) GO-010: Entr. GO-415 / Leopoldo de Bulhões e (II) GO-010: Leopoldo de Bulhões / Vianópolis, com extensão total aproximada de 68,6 km

EMPRESA: Consórcio Estratégica-Tylin

Situação: **Atendido**

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	0374/DEOP/2005	86	a	87	242	Atendido
						242	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	2220530546/2021	88	a	117	12246,46	Atendido

12246,46

Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	10,4	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL RAFAEL CLAUDINO DA SILVA ESPECILISTA EM INFRAESTRUTURA DE TRANSPORTES	Diploma	134	a	135	9/2/2015	15/7/2025	10,4	Sim	136-137

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG CIVIL RAFAEL CLAUDINO DA SILVA ESPECILISTA EM INFRAESTRUTURA DE TRANSPORTES	2220631061/2025	123	a	131	58,44
					Total	58,44

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	17,3	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL DIOGENES LUIZ DA SILVA SOARES	Carteira Profissional	150	a	151	26/3/2008	15/7/2025	17,3	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km	
1	ENG CIVIL DIOGENES LUIZ DA SILVA SOARES	2220575856/2023	143	a	149	86,52
					Total	86,52

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos									
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL RENATO RIBEIRO	Diploma	191	a	192	16/1/1985	15/7/2025	40,5	Não

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		m	
1	ENG CIVIL RENATO RIBEIRO	27288/2014	169	a	187	1.045,00
					Total	1.045,00

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras									
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL RENATA FREIRE ARAÚJO LIRA MBA EM GESTÃO E ENGENHARIA DE CUSTOS	Carteira Profissional	220	a	220	31/1/2005	15/07/2025	20,5	Não

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km	
1	ENG. CIVIL RENATA FREIRE ARAÚJO LIRA MBA EM GESTÃO E ENGENHARIA DE CUSTOS	2220580945/2023	198	a	218	8,60
					Total	8,60

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe									
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVIDUAL	NOTA FINAL	
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA				
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)								
1.1	Engenheiro coordenador	10,4	5	1	5	1	11		

1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	17,3	4	1	4	0	8	27
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,5	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras	20,5	3	1		0	3	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		88,7	15	4	12			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 27 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

B1	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Sim	-2
Sub Total:				-2

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	28

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios definidos no edital. No que se refere ao item B2, não foram abordados os passivos ambientais, conforme especificado no termo de referência. Diante disso, foram deduzidos 2 pontos, proporcionalmente à ponderação prevista para o subitem, resultando na nota final do Quesito B de 28 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

C1	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-2

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

dimensões: social, ambiental e econômica

Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
Sub Total:	0	

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃ
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	27

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios definidos no edital. No que se refere ao item C1 e C2, não foram abordados satisfatoriamente pontos como padronização, flexibilidade, adaptabilidade e ainda, a relação dos profissionais com a equipe técnica da GOINFRA. Diante disso, foram deduzidos 3 pontos, proporcionalmente à ponderação prevista para o subitem, resultando na nota final do Quesito C de 27 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	S DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

Verificou-se que a licitante não apresentou a Declaração de Produtos a Serem Entregues, conforme previsto no Anexo III do Edital. Em razão da ausência do referido documento, não houve atribuição de pontuação no Quesito D.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência da folha de rosto, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	27
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	28
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	27
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	82
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1
Nota Técnica Total (NT):				81

3.2.Consórcio GO-010

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 34 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 80 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 048/2025

CONTRATAÇÃO Contratação para elaboração de Projetos de Duplicação de Rodovias do Grupo

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Duplicação dos trechos do Grupo D25.1, sendo a
(I) GO-010: Entr. GO-415 / Leopoldo de Bulhões e (II) GO-010: Leopoldo de Bulhões / Vianópolis, com extensão total aproximada de 68,6 km

EMPRESA: Consórcio GO-010

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	38313/2016	24	a	87	70,9	Atendido
						70,9	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	155/2008	203	a	219	130,4	Atendido
						130,4	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.2.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	45,6	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL ANTONIO COSME IAZZETTI D'ELIA	CRQ	20	a	20	27/12/1979	15/7/2025	45,6	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extensã	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG CIVIL ANTONIO COSME IAZZETTI D'ELIA	38313/2016	24	a	87	70,90
					Total	70,90

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	42,4	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL ARIIVALDO DOS SANTOS	CRQ	153	a	153	17/2/1983	15/7/2025	42,4	Não	103-104

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extensã	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG CIVIL ARIIVALDO DOS SANTOS	40156/2013	156	a	175	70,90
					Total	70,90

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	52,3	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL MARCOS AURELIO PAIXÃO DE ARAUJO	Diploma	200	a	200	24/4/1973	15/7/2025	52,3	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

TEM - Extensã	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	ENG CIVIL MARCOS AURELIO PAIXÃO DE ARAUJO	155/2008	203	a	219	130,40
					Total	130,40

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	ENG CIVIL ANA PAULA DA SILVA MACHADO ROSA - MBA EM GESTÃO ÁGIL DE PROJETOS E ESPECIALISTA EM ENGENHARIA RODOVIÁRIA: CONSESSÕES DE RODOVIAS E VIAS URBANAS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras							Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	ENG CIVIL ANA PAULA DA SILVA MACHADO ROSA - MBA EM GESTÃO ÁGIL DE PROJETOS E ESPECIALISTA EM ENGENHARIA RODOVIÁRIA: CONSESSÕES DE RODOVIAS E VIAS URBANAS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras				

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							24
1.1	Engenheiro coordenador	45,6	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	42,4	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	52,3	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		140,3	12	3	12			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 24 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.2.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, c	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	30

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.2.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			0
QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

GOINFRA, sempre iteracionando com as etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA

Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.

0

0

Sub Total:

0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-2
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	28

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, de forma geral, a documentação apresentada atende aos critérios estabelecidos no edital e ao escopo definido no Termo de Referência. Contudo, no que se refere ao subitem C3, observou-se que o Diário de Projetos não foi contemplado na comunicação, sendo apresentado somente em outra sessão sobre os produtos a serem entregues. Diante disso, foi aplicada a dedução proporcional prevista para o subitem C3, resultando na nota final do Quesito C de 28 pontos.

3.2.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	28
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	92
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				92

3.3.KALU Engenharia

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 34 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 80 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 048/2025

CONTRATA: Contratação para elaboração de Projetos de Duplicação de Rodovias do Grupo

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Duplicação dos trechos do Grupo D25.1, sendo a (I) GO-010: Entr. GO-415 / Leopoldo de Bulhões e (II) GO-010: Leopoldo de Bulhões / Vianópolis, com extensão total aproximada de 68,6 km

EMPRESA: KALU Engenharia

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls		Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	3149402/2024	20	a	20	Não Atendido
		3149402/2024	35	a	35	Não Atendido

	Rodovia e/ou Duplicação	117014	128	a	134	7	Não Atendido
						35	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls		Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido	
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	70830	73	a	83	240	Atendido
						240	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.3.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formaão em Engenharia Civil										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	28,4	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil Carlos Roberto Teles Fernandes	CRQ	14	a	14	27/2/1997	15/7/2025	28,4	Não	
Atestado: Projetos de 50km de Rodovias										
TEM - Extensã	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km				
1	Eng Civil Carlos Roberto Teles Fernandes	119460	107	a	127	113,35				
					Total	113,35				
1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboraão de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	4,2	Tem?	Página(s)
1	Eng Ketly Horrana da Silva	CRQ	15	a	15	23/4/2021	15/7/2025	4,2	Não	

1	Eng Ketly Horrana da Silva	117014	128	a	134	7,00
2		2977935/2023	135	a	143	13,00
					Total	20,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	10,3	Tem?	Página(s)
1	Eng Bárbara Wiara Teles dos Reis	CRQ	16	a	16	9/4/2015	15/7/2025	10,3	Não

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 100m (10.19.3.2)						
TEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng Bárbara Wiara Teles dos Reis	2097/10	84	a	87	90,90
2		86694	183	a		144,00
					Total	234,90

Equipe técnica opcional complementar

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							14,8
1.1	Engenheiro coordenador	28,4	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	4,2	0	2		0	0	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	10,3	3	2	1,8	0	4,8	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		42,9	8	5	6,8			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 14,8 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.3.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Sim	-2
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Sim	-2
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Sim	-2
Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.		Não	0	
			Sub Total:	-6

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Sim	-2
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Sim	-3

B2	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Sim	-3
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		-8

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Sim	-4
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		-4

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO	
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1	
			Sim	-1	
			Sub Total:		-2
				OTA FINAL	10

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios definidos no edital. No que tange ao subitem B1, observou-se que a estrutura adotada para apresentação dos trechos diverge do padrão indicado no Termo de Referência, dificultando a rastreabilidade das informações solicitadas. Quanto ao subitem B2, a proposta não abordou os passivos ambientais existentes nos trechos, conforme exigido no instrumento convocatório. Adicionalmente, no subitem B4, não foi apresentado o relatório fotográfico. Diante das inconsistências identificadas, procedeu-se às deduções proporcionais previstas para cada subitem, resultando na nota final do Quesito B de 10 pontos.

3.3.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	TD DE ERRO	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-4

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-3

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	6	-6
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-6	
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	6	-6
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-6	
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-4	
			NOTA FINAL:	7

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada não atende integralmente às temáticas e diretrizes estabelecidas no edital. No subitem C1, constatou-se ausência de algumas temáticas solicitadas e abordagem superficial das demais, não sendo possível identificar o aprofundamento esperado quanto aos aspectos metodológicos. No subitem C2, observou-se que não foram descritos os modelos administrativos a serem adotados, e o cronograma apresentado encontra-se incompleto. Adicionalmente, os subitens C3 e C4 não foram abordados de forma insuficiente. Diante das omissões e inconsistências identificadas, procedeu-se às deduções proporcionais previstas para cada subitem, resultando na nota final do Quesito C de 7 pontos.

3.3.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	S DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

Verificou-se que a licitante não apresentou a Declaração de Produtos a Serem Entregues, conforme previsto no Anexo III do Edital. Em razão da ausência do referido documento, não houve atribuição de pontuação no Quesito D.

3.3.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	14,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	10
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	7
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	31,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				31,8

3.4.PLANEP-TECHNE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 34 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 80 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 048/2025

CONTRATA/Contratação para elaboração de Projetos de Duplição de Rodovias do Grupo

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Duplicação dos trechos do Grupo D25.1, sendo a (I) GO-010: Entr. GO-415 / Leopoldo de Bulhões e (II) GO-010: Leopoldo de Bulhões / Vianópolis, com extensão total aproximada de 68,6 km

EMPRESA: PLANEP-TECHNE

Situação: **Atendido**

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Lici

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	1010682013	52	a	95	125,18	Atendido
						125,18	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1010682013	52	a	95	525,4	Atendido

525,4

Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.4.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	18,4	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Antonio Carlos de Almeida Vidon especialista em saneamento ambiental	CRQ	46	a	46	19/1/2007	23/6/2025	18,4	Sim 43-44

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
1	Eng. Civil Antonio Carlos de Almeida Vidon especialista em saneamento ambiental	1010682013 (complexidade inferior)	51	a	95

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	18,2	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann especialização em engenharia geotécnica - fundações e obras de terra	CRQ	106	a	106	19/1/2007	23/3/2025	18,2	Sim 103-104

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann especialização em engenharia geotécnica - fundações e obras de terra	2011 (complexidade in	112	a	146	

Total 0,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	40,4	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil Camilo de Lellis Nogueira	CRQ	163	a	164	20/2/1985	27/6/2025	40,4	Não

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng Civil Camilo de Lellis Nogueira	3111/95	176	a	179	147,81
					Total	147,81

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng Civil Itamar Neves da Silva - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras								

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng Civil Itamar Neves da Silva - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras					

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			

1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							19
1.1	Engenheiro coordenador	18,4	5	0		1	6	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	18,2	4	0		1	5	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,4	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo	28,4	2	1	2	0	4	
TOTAL:		105,4	14	2	5			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 19 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.4.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Sim	-2
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0

III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	Sub Total:		-2

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Sim	-2
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-2

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, c	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
Sub Total:				0
NOTA FINAL:				26

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios definidos no edital. No que se refere ao item B1, a licitante descreve com based somente no relatório da Agência, sem fatos atualizados com base na vistoria em campo. Quanto ao item B3 não foram abordados os passivos ambientais, conforme especificado no termo de referência. Diante disso, foram deduzidos 4 pontos, proporcionalmente à ponderação prevista para o subitem, resultando na nota final do Quesito B de 26 pontos.

3.4.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos,	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0

	tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-1	

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	-2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-2	

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

C5		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	27

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios definidos no edital. No que se refere ao subitem C1 ha citação equivocada do grupo C25.1. Quanto ao subitem C3, não atendeu satisfatoriamente aos quesitos, principalmente por não citar o Diário de Projetos. Diante disso, foram deduzidos 3 pontos, proporcionalmente à ponderação prevista para o subitem, resultando na nota final do Quesito C de 27 pontos.

3.4.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	S DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.4.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Não Apresentou	-1
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-2

Foi deduzido 2 pontos da licitante, pois não apresentou folha de rosto e resumo, descumprindo os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	19
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	26
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	27
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	82
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-2
Nota Técnica Total (NT):				80

3.5.TPF-Norconsult

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 34 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 80 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 048/2025

CONTRATAÇÃO Contratação para elaboração de Projetos de Duplicação de Rodovias do Grupo

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Duplicação dos trechos do Grupo D25.1, sendo a
(I) GO-010: Entr. GO-415 / Leopoldo de Bulhões e (II) GO-010: Leopoldo de Bulhões /
Vianópolis, com extensão total aproximada de 68,6 km

EMPRESA: TPF-Norconsult

Situação: **Atendido**

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante

Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	1920230000517	134	a	139	118,08	Atendido
						118,08	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1920230000517	134	a	139	386,75	Atendido
						386,75	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.5.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	52	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil André Luiz da Silva Leitão	CRQ	187	a	187	25/7/1973	27/6/2025	52	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng Civil André Luiz da Silva Leitão	01-02859/2001	195	a	197	56,50
					Total	56,50

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	46,8	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil José Alves Pedrosa	CRQ	238	a	238	15/9/1978	27/6/2025	46,8	Não	47/48

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng Civil José Alves Pedrosa	01-02713/99	248	a	249	272,33
					Total	272,33

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	47,3	Tem?	Página(s)
1	Eng Civil Abel de Oliveira Filho	Carteira Profisisonal	362	a	362	4/4/1978	27/6/2025	47,3	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng Civil Abel de Oliveira Filho	01-00169/2011	428	a	430	145,00
					Total	145,00

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civil Antônio Carlos Ramos - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de topografia, geodésia e/ou geoprocessamento									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
-----------------	--------------	--------	-------------	--	--	----

	Eng. Civil Antônio Carlos Ramos - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de topografia, geodésia e/ou geoprocessamento					
--	---	--	--	--	--	--

Total 189,50

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng Civil Sandra Maria Coutinho Almeida -Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras							

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extens	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km
	Eng Civil Sandra Maria Coutinho Almeida -Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras			

Total 0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Dra. em ciências florestais e eng. florestal Roseane Karla Soares da Silva - Não foi apresentado comprovante de especialista em estudos ambientais		a				Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extens	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km
	Dra. em ciências florestais e eng. florestal Roseane Karla Soares da Silva - Não foi apresentado comprovante de especialista em estudos ambientais			

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

TEM - Extens	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km
--------------	--------------	--------	-------------	----

					Total	0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							30
1.1	Engenheiro coordenador	52	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	46,8	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	47,3	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação	30,5	3	1	3	1	7	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		176,6	15	4	15			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 30 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.5.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total: 0		

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-2
		Sub Total:		-2

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	28

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que tange ao item B3, foi citado um manual/instruções da GOINFRA equivocadamente. Diante disso, foram deduzidos 2 pontos, proporcionalmente à ponderação prevista para o subitem, resultando na nota final do Quesito B de 28 pontos.

3.5.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

				Sub Total:	0	
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO		
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0		
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0		
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0		
		Sub Total:	0			
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO		
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0		
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0		
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0		
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0		
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0		
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0		
				Sub Total:	0	
					NOTA FINAL:	30

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.5.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	

III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	0
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

Verificou-se que a licitante não apresentou a Declaração de Produtos a Serem Entregues, conforme previsto no Anexo III do Edital. Em razão da ausência do referido documento, não houve atribuição de pontuação no Quesito D.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

Não houve dedução de pontos, pois atende integralmente o disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	30
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	28
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	88
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				88

Considerações Finais

Após a análise detalhada de todas as Propostas Técnicas ofertadas pelas empresas concorrentes, os resultados refletem o atendimento parcial ou integral aos critérios estabelecidos no edital e no Termo de Referência, considerando as deduções aplicáveis. Assim sendo, o quadro infra retrata a pontuação final de cada empresa licitante, classificadas por ordem decrescente de pontuação.

CLASSIFICAÇÃO	EMPRESA LICITANTE	Pontuação da proposta técnica
1ª colocada	Consórcio GO-010	92
2ª colocada	TPF-Norconsult	88
3ª colocada	Consórcio Estratégica-Tylin	81
4ª colocada	PLANEP-TECHNE	80
5ª colocada	KALU Engenharia	31,8