

Relatório de Análise da Proposta Técnica

Objeto: Contratação para Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.

Concorrência nº	040/2025
Processo SISLOG:	112122
Processo SEI nº:	202500005001601
Modalidade:	Concorrência Eletrônica

Goiânia, 2026

Resumo

Este relatório apresenta as análises detalhadas das propostas técnicas apresentadas pelas empresa licitantes em atendimento ao Termo de Referência e aos critérios estabelecidos no edital da Concorrência nº 077/2025 GOINFRA . A avaliação contemplou os quatro quesitos previstos: A - Capacidade Técnica da Equipe (NTce), B - Conhecimento do Objeto (NTco), C - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp) e D - Relação dos Produtos a serem Entregues (NTrp).

O documento apresenta inicialmente um quadro consolidado com as notas obtidas, seguido do detalhamento individual de cada quesito, considerando eventuais deduções.

Sumário

1. Introdução

2. Resumo da Pontuação das Propostas Técnicas

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1.ECOPLAN

Quesito A – Capacidade técnica
Quesito B – Conhecimento do Objeto
Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.2.PLANEP

Quesito A – Capacidade técnica
Quesito B – Conhecimento do Objeto
Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.3.TPF - NORCONSULT

Quesito A – Capacidade técnica
Quesito B – Conhecimento do Objeto
Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.4.OLIVEIRA RAE

Quesito A – Capacidade técnica
Quesito B – Conhecimento do Objeto
Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.5.STRATA

Quesito A – Capacidade técnica
Quesito B – Conhecimento do Objeto
Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

4. Considerações Finais

1. Introdução

Em atendimento ao disposto no Termo de Referência e aos critérios de julgamento definidos no edital, foi realizada a análise das propostas técnicas apresentadas pelas licitantes, abrangendo os seguintes quesitos de avaliação:

- Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (NTce);
- Quesito B – Conhecimento do Objeto (NTco);
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp);
- Quesito D – Relação dos Produtos que serão Entregues (NTrp).

Cada quesito foi examinado individualmente, considerando o atendimento aos requisitos, a consistência técnica e a aderência às especificações previstas.

2. Resumo da Pontuação da Proposta Técnica

A presente seção apresenta a síntese das notas atribuídas aos licitantes, consolidando os resultados obtidos em cada quesito de avaliação. Ressalta-se que a análise detalhada das notas e fundamentos de atribuição será realizada nos tópicos próprios deste documento, em que cada concorrente terá sua proposta examinada individualmente, de acordo com os critérios estabelecidos no Termo de Referência e no edital. As notas consolidadas são apresentadas no quadro-resumo desta seção. Quando os dados forem atualizados, as referências no texto serão recalculadas automaticamente.

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica								
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA				
		Conteúdo	Total	ECOPLAN	PLANEP	TPF - NORCONSULT	OLIVEIRA RAE	STRATA
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24	26	24	29,4	27
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	25	30	26	26	27
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	26	29	30	25	28
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0	10	10	0	0
Total de Pontos:			100	75	95	90	80,4	82
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0	-1	-1	0	-1
Nota Técnica Total (NT):				75	94	89	80,4	81

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1.ECOPLAN

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 37 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 275 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 040/2025

CONTRATAÇÃO: CONTRATAÇÃO: Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes

Objeto: Contratação para Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.

EMPRESA: ECOPLAN

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	1577001	10	a	15	47,4	Atendido
						47,4	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1577001	10	a	15	954,2	Atendido
						954,2	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	42,2	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Carlos Alves Mees	Registro Profissional	58	a	58	9/3/1983	7/5/2025	42,2	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Carlos Alves Mees	1283651	59	a	62	75,00
Total						75,00

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	40,4	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Armino Lopes Borstmann	Registro Profissional	73	a	73	29/12/1984	7/5/2025	40,4	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Armino Lopes Borstmann	1283652	74	a	78	75,00
Total						75,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	38,4	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Júlio Fortini de Souza	Registro Profissional	89	a	89	30/12/1986	7/5/2025	38,4	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL		Doc. às Fls			m
1	Engenheiro Civil Júlio Fortini de Souza	1310560	90	a	92	6.048,00
Total						6.048,00

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Valter de Oliveira Bochi (Não foi apresentado comprovante de especialização na área pleiteada)	Registro Profissional	110	a	110				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Engenheiro Civil Valter de Oliveira Bochi (Não foi apresentado comprovante de especialização na área pleiteada)					
Total						0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							24
1.1	Engenheiro coordenador	42,2	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	40,4	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	38,4	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		121	12	3	12	0		

Não foi atribuída pontuação neste quesito ao engenheiro Valter de Oliveira por não ter comprovado especialidade em geotecnia de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 24 (vinte e quatro) pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total: -1		

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1
			Sim	-1
Sub Total:				-2

NOTA FINAL: 25

Em análise do Quesito B1 (item III), a descrição das OAEs foi feita de forma superficial. Quanto ao Quesito B2 (item I) não foi relatada nenhuma interferência. No Quesito B3, os riscos associados ao cronograma foi pouco abordado e no Quesito B4 as coordenadas e layout dos relatórios fotográficos do trecho 1 e 2 não foram apresentados conforme o modelo (Anexo IV).

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-2

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	
QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-1	
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-1	
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	

No que tange ao Quesito C1, não foi apresentado as vantagens e desvantagens das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos e nem os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com imprevistos. No Quesito C3 não foi apresentada a frequência das interações e no Quesito C4 a Licitante não abordou o desenvolvimento sustentável nas 3 dimensões.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

A licitante não apresentou a combinação dos produtos a serem entregues conforme o modelo (Anexo III).

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	25
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	26
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	75
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				75

3.2.PLANEP

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 37 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 275 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 040/2025

CONTRATAÇÃO: CONTRATAÇÃO: Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias in

Objeto: Contratação para Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.

EMPRESA: PLANEP

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	2220510848/2020	165	a	177	62,4	Atendido
						62,4	Atendido



Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	01-03711/2003	21	a	28	345	Atendido
						345	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classificatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	43,1	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Roberto Lemos Muniz (Pós em Engenharia dos Transportes e em Fotogrametria)	CRQ	10	a	11	12/4/1982	7/5/2025	43,1	Sim	15-17

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	N° CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Roberto Lemos Muniz (Pós em Engenharia dos Transportes e em Fotogrametria)	01-03711/2003	21	a	28	79,00
					Total	79,00

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	37,3	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Sílvio César de Assis	CRQ	40	a	40	4/2/1988	7/5/2025	37,3	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Sílvio Cézar de Assis	004571/08	42	a	45	51,00
Total						51,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	40,2	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Camilo de Léllis Nogueira (Mestrado em Administração de Negócios)	CRQ	50	a	51	20/2/1985	7/5/2025	40,2	Sim	56-59

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Engenheiro Civil Camilo de Léllis Nogueira (Mestrado em Administração de Negócios)	1462/2005	64	a	68	200,34
Total						200,34

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							26
1.1	Engenheiro coordenador	43,1	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	37,3	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,2	3	1	3	1	7	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		120,6	12	3	12	2		

Não foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados como especialistas que não comprovaram as especialidades de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 26 (vinte e seis) pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS		DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	Sub Total:			0
QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
Sub Total:				0

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	0
QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-1	-1
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

Sub Total: 0

NOTA FINAL: 29

No Quesito C3, é citado equivocadamente que o plano de comunicação será adotado para o desenvolvimento do projeto da GO-413, no trecho entre Varão e Mairipotaba.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência de folha de rosto, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	26
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	29
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	95
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1
Nota Técnica Total (NT):				94

3.3.TPF - NORCONSULT

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 37 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 275 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 040/2025

CONTRATAÇÃO: Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do

Objeto: Contratação para Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.

EMPRESA: TPF - NORCONSULT

Situação:	Atendido
-----------	----------

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, c

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	01-04643/2006	50	a	52	135	Atendido
						135	Atendido



Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	220614304/2024	85	a	99	362	Atendido
						362	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	51,8	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil André Luiz da Silva Leitão	CRQ	108	a	108	25/7/1973	7/5/2025	51,8	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	N° CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil André Luiz da Silva Leitão	01-02859/01	135	a	138	56,50
Total						56,50

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	46,7	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil José Alves Pedrosa	CRQ	210	a	210	15/9/1978	7/5/2025	46,7	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil José Alves Pedrosa	01-02713/99	216	a	217	272,33
Total						272,33

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	47,1	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Abel de Oliveira Filho	CRQ	338	a	338	4/4/1978	7/5/2025	47,1	Não

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Engenheiro Civil Abel de Oliveira Filho	01-04642/2006	344	a	346	135,00
Total						135,00

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Antônio Carlos Ramos (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)	CRQ	497	a	497			Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Antônio Carlos Ramos (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)	01-01032/2003	592	a	594	
Total						0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheira Civil Sandra Maria Coutinho Almeida (Não foi apresentado certificação de especialização na área pleiteada)	CRQ	633	a	633				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheira Civil Sandra Maria Coutinho Almeida (Não foi apresentado certificação de especialização na área pleiteada)	01-02623/2002	654	a	656	
Total						0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Agrônomo Luiz Alberto Teixeira (Não foi apresentado certificação de especialização na área pleiteada)	CRQ	711	a	711		07/05/2025		

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Agrônomo Luiz Alberto Teixeira (Não foi apresentado certificação de especialização na área pleiteada)	01-03580/2001	738	a		
Total						0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							24
1.1	Engenheiro coordenador	51,8	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	46,7	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	47,1	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		145,6	12	3	12	0		

Não foi atribuída pontuação neste quesito ao engenheiro Antônio Carlos por não ter comprovado especialidade em geotecnia de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Assim como, a engenheira Sandra Maria por não comprovar especialização em orçamento e planejamento de obras e o engenheiro Luiz Alberto por não comprovar especialização em estudos ambientais. Desta forma, a licitante alcançou 24 (vinte e quatro) pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, c	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1
			Sim	-1
Sub Total:				-2
NOTA FINAL:				26

No que tange ao Quesito B1 (item II), foi feita uma descrição superficial das características do traçado dos trechos e das possíveis alternativas bem como no Quesito B2 (item III) em que a proposta apresenta descrição incompleta. No Quesito B4 as coordenadas internas das imagens estão ilegíveis no relatório do trecho 1 e 2.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	TD DE ERRO	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
			NOTA FINAL:	30

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)

ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência de folha de rosto, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	26
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	90



Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:	-1
Nota Técnica Total (NT):	89

3.4.OLIVEIRA RAE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 37 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 275 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência 040/2025

CONTRATAÇÃO: Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do

Objeto: Contratação para Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.

EMPRESA: OLIVEIRA RAE

Situação:	Atendido
-----------	----------

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, c

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	171799	160	a	178	35,14	Não Atendido
		125762	180	a	198	36,2	Não Atendido
						71,34	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	43724	246	a	251	351,0	Atendido
						351,0	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	10,3	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior (MBA em Pojeto, Execução e Desempenho de Estruturas e Fundações)	CRQ	48	a	48	9/1/2015	7/5/2025	10,3	Sim	45-47

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior (MBA em Pojeto, Execução e Desempenho de Estruturas e Fundações)	174296	61	a	83	60,50
2		125763	97	a	114	36,20
Total						96.70

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	10,2	Tem?	Página(s)
1	Engenheira Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira (MBA em Gerenciamento de Projetos)	CRQ	122	a	122	12/3/2015	7/5/2025	10,2	Sim	120-121

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheira Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira (MBA em Gerenciamento de Projetos)	173493	123	a	145	60,50
Total						60,50

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	9,1	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Luiz Takeshi Tamaki (Ausência de certificação de Pós Graduação)	CRQ	235	a	235	5/4/2016	7/5/2025	9,1	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Engenheiro Civil Luiz Takeshi Tamaki (Ausência de certificação de Pós Graduação)	2019/09	246	a	252	351,04

Total 351,04

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	29,3	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Agrimensor José Roberto Mauro Filho (Ausência de Pós-Graduação com mais de 360h)	CRQ	265	a	265	12/1/1996	07/05/2025	29,3	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Agrimensor José Roberto Mauro Filho (Ausência de Pós-Graduação com mais de 360h)	169861	288	a	295	25,00

Total 59,00

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Fernando Akira Kuwabara (Não apresentou a comprovação de especialização na área pleiteada)	CRQ	308	a	308				Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
--------------------	--------------	--------	-------------	--	--	----

	Engenheiro Civil Fernando Akira Kuwabara (Não apresentou a comprovação de especialização na área pleiteada)					
--	---	--	--	--	--	--

Total 0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheira Civil Jhully Massae Ostenberg Kusaka (Não apresentou a comprovação de especialização na área pleiteada)	CRQ	394	a	394				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Engenheira Civil Jhully Massae Ostenberg Kusaka (Não apresentou a comprovação de especialização na área pleiteada)				

Total 0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	14	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Sanitarista e Ambiental Everson da Silva Santos (Especialista em Engenharia de Segurança do Trabalho)	CRQ	422	a	422	3/5/2011	07/05/2025	14	Sim 420-421

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
1	Engenheiro Sanitarista e Ambiental Everson da Silva Santos (Especialista em Engenharia de Segurança do Trabalho)	178915	505	a	514 54,18

Total 54,18

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Elias José de Arruda Soares Júnior (Não apresentou a comprovação de especialização na área pleiteada)	CRQ	520	a	520				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Engenheiro Civil Elias José de Arruda Soares Júnior (Não apresentou a comprovação de especialização na área pleiteada)					
Total						0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							29,4
1.1	Engenheiro coordenador	10,3	5	2	3	1	9	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	10,2	4	1	4	1	9	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	9,1	1,8	1	3	0	4,8	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	29,3	4	3	2,4	0	6,4	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	14	2	1	2	1	5	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		72,9	16,8	8	14,4	3		

Não foi atribuída pontuação neste quesito ao engenheiro Fernando Akira por não ter comprovado especialidade em geotecnia, de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Assim como a engenheira Jully Massae não apresentou comprovante na área de orçamento e planejamento de obras e o engenheiro Elias José de Arruda não apresentou comprovação na área de especialista em desapropriação. Desta forma, a licitante alcançou 29,4 (vinte e nove vírgula quatro) pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
				Sub Total:

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, c	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1
			Sim	-1
				0
			Sub Total:	-2

			NOTA FINAL:	26
--	--	--	-------------	----

No Quesito B1 (item II), não há descrição das possíveis alternativas e no item III a descrição das OAEs foi feita de forma superficial. No Quesito B4 as coordenadas dos relatórios fotográficos estão fora do modelo (Anexo IV) resultando o total de 26 (vinte e seis) pontos atribuído ao presente quesito.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-3

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-1
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-1
			NOTA FINAL:	25

No que se refere ao Quesito C1, C4 e C5 (item II) verificou-se que as temáticas não foram abordadas na proposta, totalizando 25 (vinte e cinco) pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

A licitante não apresentou a combinação dos produtos a serem entregues conforme o modelo (Anexo III).

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	29,4
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	26
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	25
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	80,4
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				80,4

3.5.STRATA

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 37 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 275 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante							
Concorrência 040/2025							
CONTRATAÇÃO: Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.							
Objeto:				Contratação para Elaboração de projeto executivo para duplicação das rodovias integrantes do grupo D25.4, composto pela (I) GO-164, trecho Cidade de Goiás/Faina, e (II) GO-239, trecho Entr. BR-153/Mara Rosa, neste estado.			
EMPRESA: STRATA				Situação:		Atendido	
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, c							
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	128/09	389	a	393	96	Atendido
						96	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	128/09	389	a	393	914	Atendido
						914	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	51,3	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Paulo Romeu Assunção Gontijo (Pós Graduação em Engenharia Metalúrgica)	CRQ	33	a	35	17/1/1974	7/5/2025	51,3	Sim	38-39

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Paulo Romeu Assunção Gontijo (Pós Graduação em Engenharia Metalúrgica)	001.860/14	20	a	27	72,80
Total						72,80

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	37,3	Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Marílio Caldeira do Espírito Santo (Pós Graduação em Obras de Arte Especiais)	CRQ	96	a	97	11/1/1988	7/5/2025	37,3	Sim	100-102

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Engenheiro Civil Marílio Caldeira do Espírito Santo (Pós Graduação em Obras de Arte Especiais)	001.950/14	64	a	71	60,20
Total						60,20

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	45	Tem?	Página(s)

1	Engenheiro Civil Paulo Henrique Lemos Horta (Pós Graduação em Obras de Arte Especiais)	CRQ	124	a	125	26/5/1980	7/5/2025	45	Sim	127-129
---	--	-----	-----	---	-----	-----------	----------	----	-----	---------

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		m	
1	Engenheiro Civil Paulo Henrique Lemos Horta (Pós Graduação em Obras de Arte Especiais)	128/09	117	a	122	914,00
Total					914,00	

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento									
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Breno Melo Gontijo (Não apresentou certificado de comprpovação da área pleiteada)	CRQ	154	a	155				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Engenheiro Civil Breno Melo Gontijo (Não apresentou certificado de comprpovação da área pleiteada)				
Total					0,00

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação									
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Ademir Corrêa da Silva (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)	CRQ	193	a	193				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Engenheiro Civil Ademir Corrêa da Silva (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)				
Total					0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras									
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

1	Engenheiro Civil Tiago de Souza Gonzaga (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)	CRQ	225	a	225					
---	---	-----	-----	---	-----	--	--	--	--	--

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Engenheiro Civil Tiago de Souza Gonzaga (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)				
Total					0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheira Ambiental Mariana Menezes Torres (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)	CRQ	261	a	262			Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Engenheira Ambiental Mariana Menezes Torres (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)				
Total					0,00

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Engenheiro Civil Romeu Gontijo (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada com carga horária mínima exigida)	CRQ	300	a	302				

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Engenheiro Civil Romeu Gontijo (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada com carga horária mínima exigida)				
Total					0,00

2.6 - Geólogo

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra	
					INICIAL	FINAL	25,2	Tem?	Página(s)

1	Geólogo Lúcio Lima da Mota	Carteira Profissional	309	a	309	17/3/2000	07/05/2025	25,2	Não	
---	----------------------------	-----------------------	-----	---	-----	-----------	------------	------	-----	--

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls	km
	Geólogo Lúcio Lima da Mota			
Total				0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							27
1.1	Engenheiro coordenador	51,3	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	37,3	4	1	4	1	9	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	45	3	1	3	1	7	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo	25,2	2	0		0	2	
TOTAL:		158,8	14	3	12	3		

Não foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros Breno Melo, Ademir Corrêa, Tiago de Souza, Mariana Menezes e Romeu Gontijo, por não terem comprovado especialidade nas áreas pleiteadas, de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 27 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		-1

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1
			Sim	-1
			Sub Total:	-2
			NOTA FINAL:	27

No Quesito B3 os riscos associados e as atividades que devem ser executadas em cada período foram apresentadas de forma superficial. Já no Quesito B4 os relatórios dos trechos 1 e 2 foram apresentados fora do modelo (Anexo IV), resultando na pontuação de 27 (vinte e sete) pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1

C1	vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
Sub Total:		-2		

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

dimensões: social, ambiental e econômica

Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.

0

0

Sub Total:

0

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
				Sub Total:
			NOTA FINAL:	28

No que tange ao quesito C1 (item I), a proposta cita as metodologias ágeis mas não compara com a gestão tradicional de projetos, já o item II não foi identificado na proposta.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVAliação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

A licitante não apresentou a combinação dos produtos a serem entregues conforme o modelo (Anexo III).

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Não Apresentou	-1
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência de sumário, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	27
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	27
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	28
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	82
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1
Nota Técnica Total (NT):				81

Considerações Finais

Após a análise detalhada de todas as Propostas Técnicas ofertadas pelas empresas concorrentes, os resultados refletem o atendimento parcial ou integral aos critérios estabelecidos no edital e no Termo de Referência, considerando as deduções aplicáveis. Assim sendo, o quadro infra retrata a pontuação final de cada empresa licitante, classificadas por ordem decrescente de pontuação.

CLASSIFICAÇÃO	EMPRESA LICITANTE	Pontuação da proposta técnica
1ª colocada	PLANEP	94
2ª colocada	TPF - NORCONSULT	89
3ª colocada	STRATA	81
4ª colocada	OLIVEIRA RAE	80,4
5ª colocada	ECOPLAN	75